

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ двадцатый.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

21-го Марта 1882 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные №№ Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1882 г. по 10 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 12.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Дѣйствія Правительства.

— Члену государственнаго совѣта, статсъ-секретарю, сенатору, почетному опекуну, дѣйствительному тайному совѣтнику *Делянову* — Всемилостивѣйше повелѣно быть министромъ народнаго просвѣщенія, съ оставленіемъ въ прежнихъ званіяхъ. — 16 марта.

— № 210. Отъ 29-го января—4-го марта 1882 г. О произнесеніи слова въ недѣлю о слѣпомъ вслѣдъ за чтеніемъ Евангелія. Св. Правит. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 января 1882 г. за № 308, о томъ, что предѣдатель совѣта Маріинскаго попечительства о слѣпыхъ проситъ содѣйствія къ подтвержденію епархіальнымъ преосвященнымъ о производствѣ въ текущемъ году разрѣшеннаго опредѣленіемъ Свят. Синода, отъ 26 марта—5 апрѣля 1881 года, повсемѣстнаго въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ въ недѣлю о слѣпомъ сбора пожертвованій въ пользу означеннаго попечительства и о предложеніи священнослужителямъ произносить въ эту недѣлю соответствующее слово о значеніи сихъ пожертвованій не послѣ окончанія литургіи, когда значительная часть богомольцевъ уже оставляетъ церковь, а вслѣдъ за чтеніемъ св. Евангелія, какъ это, по ходатайству попечительства, сдѣлано было въ минувшемъ году преосвященнымъ митрополитомъ с.-петербургскимъ и нѣкоторыми преосвященными архіереями во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ. И, по справкѣ, приказали: Согласно ходатайству предѣдателя совѣта Маріинскаго попечительства о слѣпыхъ, Свят. Синодъ опредѣляетъ: предписать по духовному вѣдомству, чтобы установленное опредѣленіемъ Св. Синода 26 марта—7 апрѣля 1881 г. („Церковный Вѣстникъ“ того года № 16) слово въ недѣлю о слѣпомъ священнослужители произносили непременно вслѣдъ за чтеніемъ св. Евангелія. О чемъ для объявленія къ исполненію и напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Вѣстныя Распоряженія.

— 16 марта, перемѣщенный по прошенію къ Порѣчской церкви, Дисненскаго уѣзда, помощникъ настоятеля Чересской церкви, тогоже уѣзда, *Василій Хвоинскій* оставленъ, согласно прошенію, на прежнемъ мѣстѣ въ с. Черессахъ.

— Назначеніе. 18 марта, вакантное мѣсто псаломщика при Орѣховской церкви, Брестскаго уѣзда, предоставлено учителю Олтушкаго народнаго училища *Теодилу Радзивону*.

— 18 марта, утверждены въ должности церковныхъ старостъ выбранные къ церквамъ: 1) Душтанской, Виленскаго уѣзда, отставной кандидатъ, писарь Мейшагольской волости *Василій Ивановъ Тимошеевъ* на 4-е трехлѣтіе; 2) Вишневецкой, Ошмянскаго уѣзда, крест. дер. Ольшанки *Павелъ Васильевъ Жарскій*; 3) Охоновской, Слонимскаго уѣзда, кр. с. Охонова *Игнатій Степановъ Боско*; 4) Люшневской, тогоже уѣзда, кр. с. Люшнева *Иванъ Антоновъ Пурачъ*.

Вѣстныя Извѣстія.

— По засвидѣтельствованію Мядельскаго благочиннаго объ особенно выдающейся ревностной и усердной пастырской дѣятельности настоятеля Ситской церкви, Вилейскаго уѣзда, священника *Алексія Бѣляскаго*, объявлено ему Вѣлявскому одобреніе Епархіальнаго Начальства.

— Въ Орѣховскую церковь, Брестскаго уѣзда, поступили слѣдующія пожертвованія: 1) отъ солдатки Харитины Поцураевой: бархатная риза съ приборомъ и воздухи, цѣною въ 55 р. и шерстяная пелена, въ 7 р.; 2) отъ крест. с. Орѣхова Герасима Коробейки—подризникъ цѣною 10 р. и 3) отъ солдатокъ Евгеніи Ярмолюкъ и Агафіи Бегезы — 2 траурныя хоругви, въ 15 р.

— Отъ правленія Литовской духовной семинаріи объявляется, что въ означенной семинаріи состоитъ вакантною должность эконома. Жалованья по этой должности, при казенной квартирѣ, полагаются 441 руб. Желающіе занять эту должность могутъ подавать прошенія въ правленіе семинаріи не позже 1-го апрѣля сего года. При прошеніяхъ должны быть представлены формулярные списки.

ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ:

Поученія, сказанныя въ Гроднѣ Преосвященнымъ *Донатомъ, Епископомъ Брестскимъ*, по поводу посланія Святѣйшаго Синода чадамъ Святой, Соборной и Апостольской церкви Россійской, Пастырямъ и Пасомымъ 5-го апрѣля 1881 г. Выпускъ 1-й, цѣна 25 к.

Голосъ Пастыря по поводу современныхъ событій въ отечествѣ. Слова и рѣчи, сказанныя въ Гроднѣ Преосвященнымъ *Донатомъ, еп. Брестскимъ*. Выпускъ 2-й. Цѣна 25 к.; за оба выпуска 50 к.

Съ требованіями обращаться въ Гродно, въ Софійское православное братство, или протоіерею А. Опозкому.

— **Вакансіи.** Настоятеля: въ с. *Кривичахъ* и *Камень-Спасскъ*—Вилейскаго уѣзда, въ с. *Юдицинь* и с. *Портъчль*—Дисненскаго уѣзда, въ с. *Благовичахъ*—Волковыскаго у. и въ с. *Новосельной*—Слонимскаго уѣзда. Священника: при Виленскомъ кафедральномъ соборѣ. Помощника настоятеля: въ с. *Смоляницъ*—Рудникскаго прихода, Пружанскаго уѣзда, въ с. *Лысковъ*—Волковыскаго уѣзда, при Спягельской церкви, въ с. *Вшинецъ*—Свенцянскаго уѣзда. Псаломщика: и *Барщевъ*—Врестскаго уѣзда, въ г. *Гроднъ*, при женск. монастырѣ, въ с. *Мыто*—Лидскаго уѣзда, въ с. *Михаловицзинъ*—Ошмянскаго уѣзда, въ с. *Гудевичахъ*—Волковыскаго уѣзда, въ с. *Новомг-Дворъ*—Волковыскаго уѣзда и въ с. *Мокромъ*,—Пружанскаго уѣзда.

Неофициальный Отдѣль.

— По поводу вновь возникшихъ слуховъ объ учрежденіи въ Вильнѣ духовной академіи считаемъ благовременнымъ сообщить читающей публикѣ о проэктѣ православной духовной академіи въ Вильнѣ, который былъ составленъ здѣсь же въ Вильнѣ и восходилъ на усмотрѣніе правительственныхъ лицъ. Горячимъ защитникомъ мысли объ учрежденіи академіи былъ глубокопочтимый П. Н. Батюшковъ, б. попечитель Виленскаго учебнаго округа, который, оставляя Вильну, передалъ намъ на память этотъ проэктъ, выразивъ при этомъ увѣренность, что пройдетъ не много лѣтъ, какъ люди русскіе, искренно желающіе блага и Россіи и западно-русскому краю, снова придутъ къ мысли объ академіи въ Вильнѣ. На этомъ проэктѣ есть собственноручная надпись П. Н. Батюшкова о томъ, что „проэктъ этотъ составленъ Высокопреосвященнѣйшимъ Макаріемъ, одобренъ графомъ Толстымъ и препровожденъ министру Финансовъ...“ Проэктъ этотъ не могъ осуществиться отчасти потому, что министерство финансовъ затруднялось въ отпускѣ указанной въ проэктѣ суммы, а главнымъ образомъ потому что система въ управленіи краемъ не къ тому была направлена, чтобы хлопотать объ учрежденіи въ Вильнѣ какой то академіи, къ тому же духовной и православной. Присоединимъ къ этому и то грустное извѣстіе, что нѣкоторые изъ вліятельныхъ лицъ, подъ воздѣйствіемъ вѣроятно такъ называемаго потаповскаго направленія, усердно доказывали, что академія разовьетъ въ краѣ сепаратизмъ, съ которымъ придется считаться хуже, чѣмъ съ польскимъ вопросомъ. Встрѣтивъ такимъ образомъ противождѣйствіе, проэктъ этотъ такъ и остался пока проэктомъ, а между тѣмъ обстоятельства опять становятся ребромъ и опять приходится возвращаться къ оставленному проэкту (см. Русь, Совр. Изв., Нов. Вр. и др.), а пресловутый сепаратизмъ выдвигается, пропагандируется и находитъ себѣ покровительство въ горячихъ головахъ—только не русскихъ или бѣлорусскихъ, а польскихъ, какъ средство для достиженія извѣстныхъ цѣлей, (просимъ припомнить разоблаченія М. О. Коляловича). Печатаая этотъ проэктъ мы не думаемъ указывать на оный какъ совершенный, — время указало новыя потребности жизни и недостатки уставовъ нынѣшнихъ академій, а желаемъ отдать дань справедливости людямъ, трудившимся надъ этимъ вопросомъ. Конечно, осуществленіе проэкта теперь труднѣе, чѣмъ во оно время; тѣ зданія, на которыя указано въ проэктѣ, уже нашли себѣ давно другое употребленіе.

Протоіерей *Іоаннъ Котовичъ*.

Прозектъ православной Духовной Академіи въ Вильнѣ.

I. Учрежденіе въ Вильнѣ православной духовной академіи, по мнѣнію многихъ истинно-русскихъ людей, признается однимъ изъ самыхъ вѣрныхъ, прочныхъ и могущественнѣйшихъ средствъ къ укрѣпленію и возвышенію въ сѣверо-западномъ краѣ Россіи православія и русской народности.

II. Эта академія, соответственно потребностямъ края, должна нѣсколько отличаться отъ прочихъ нашихъ духовныхъ академій. Она будетъ имѣть цѣлю: не только сообщать высшее богословское образованіе и готовить просвѣщенныхъ пастырей для православной церкви края и преподавателей для духовно-учебныхъ заведеній, но вмѣстѣ готовить, въ духѣ православія и русской народности, преподавателей и для всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, находящихся въ краѣ. А потому, кромѣ богословскихъ отдѣленій, будетъ имѣть особое отдѣленіе-историко-филологическое.

III. Всѣхъ отдѣленій предполагается въ академіи четыре: одно—общее, т. е. отдѣленіе наукъ общеобязательныхъ для всѣхъ студентовъ академіи, и три отдѣленія специальныхъ—а) богословское, б) церковно-историческое и в) историко-филологическое, которые студенты могутъ избирать для себя по собственному желанію.

Къ общему отдѣленію, т. е. отдѣленію наукъ общеобязательныхъ, слѣдуетъ отнести тѣ науки, которыя наиболѣе могутъ способствовать или къ умственному и педагогическому развитію воспитанниковъ или къ укрѣпленію ихъ въ духѣ православія и русской народности. Таковы: 1) Философія (логика, исторія философіи, психологія), 2) Педагогика, 3) Основное богословіе, 4) Православно-догматическое богословіе, 5) Обличительное богословіе (и преимущественно противъ іудейства и латинства, такъ сильныхъ въ сѣверо-западномъ краѣ), 6) Русская гражданская исторія, 7) Русская церковная исторія (та и другая съ преимущественнымъ изученіемъ сѣверо-западнаго края), 8) Одинъ изъ новыхъ языковъ (французскій или нѣмецкій).

Къ отдѣленію богословскому относятся: 1) Священное писаніе съ еврейскимъ языкомъ, 2) Нравственное и пастырское богословіе, 3) Церковное законодѣніе, 4) Церковная словесность или гомилетика съ исторією духовной литературы, 5) Теорія общей словесности съ исторією литературы (въ качествѣ науки вспомогающей).

Къ отдѣленію церковно-историческому: 1) Библейская исторія и библейская археологія, 2) Общая церковная исторія, 3) Патристика, 4) Церковная археологія и литургика, 5) Гражданская исторія, общая и русская (въ качествѣ вспомогающей науки).

Къ отдѣленію историко-филологическому: 1) Общая исторія, 2) Теорія общей словесности съ исторією литературы, общей и русской, 3) Греческій языкъ и словесность, 4) Латинскій языкъ и словесность, 5) Русскій и славянскія нарѣчія.

IV. Для помѣщенія духовной академіи въ Вильнѣ нѣтъ нужды строить новое зданіе, а есть готовый, весьма хороший и обширный домъ, въ которомъ и прежде помѣщалось учебное заведеніе. Нынѣ онъ состоитъ въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія и отдается въ наемъ. Если домъ этотъ будетъ уступленъ духовной академіи, въ такомъ случаѣ потребуются только небольшія издержки, чтобы вновь приспособить зданіе для помѣщенія въ немъ учебнаго заведенія.

V. Число преподавателей и прочих служащихъ лицъ въ Виленской духовной академіи должно быть, по меньшей мѣрѣ, такое же, какое опредѣлено, по новому уставу, въ каждой изъ другихъ нашихъ академій (ибо въ Виленской, кромѣ богословскихъ отдѣленій, предполагается еще особое отдѣленіе историко-филологическое), — и всѣмъ этимъ лицамъ нѣтъ основанія не дать такого же точно жалованія, какое назначено имъ въ прочихъ академіяхъ. Равнымъ образомъ и на учебныя пособия, хозяйственные и другіе расходы нельзя не назначить для Виленской академіи, по крайней мѣрѣ, такой суммы, какая назначена для академій Кіевской и Казанской. Можно уменьшить только число казенно-коштныхъ студентовъ въ Виленской академіи, сравнительно съ другими академіями, и ограничить здѣсь это число 80-тью или даже 60-тью, тогда какъ въ академіяхъ С.-Петербургской, Московской и Кіевской оно восходитъ до 120-ти въ каждой, а въ Казанской до 100, — чрезъ что сократится и сумма, потребная на содержаніе академическихъ студентовъ въ Вильнѣ. Соотвѣтственно всему этому *проектъ штата Виленской духовной академіи* будетъ слѣдующій:

	О д н о м у .				И Т О Г О .
	Жалованья.	Столовыхъ.	Квартирныхъ.	Всего.	
	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	
А. На содержаніе личнаго состава.					
1. Девяти ординарнымъ профессорамъ . . .	2400	300	300	3000	27000
2. Девяти экстраординарнымъ профессорамъ . . .	1600	200	200	2000	18000
3. Осми доцентамъ . . .	200	150	150	1200	9600
4. Приватъ-доцентамъ . . .	—	—	—	—	2000
5. Треть лекторамъ . . .	480	120	—	600	1800
6. Помощнику инспектора (при казенной квартирѣ)	800	—	—	800	800
7. Библіотекарю (при казенной квартирѣ)	800	—	—	800	800
8. Помощнику библіотекаря (при казенной квартирѣ)	500	—	—	500	500
9. Секретарю совѣта и правленія (при казенной квартирѣ)	1000	—	—	1000	1000
10. Помощнику секретаря (при казенной квартирѣ)	500	—	—	500	500
11. Эконому (при казенной квартирѣ)	800	—	—	800	800
12. Врачу	500	—	—	500	500
На добавочное жалованье.					
13. Ректору (при казенной квартирѣ)	1500	—	—	1500	1500
14. Инспектору (при казенной квартирѣ)	800	—	—	800	800

15. Треть помощникамъ ректора	300	—	—	300	900
Б. На учебныя пособия, хозяйственные и другіе расходы:					
16. На библіотеку и періодическія изданія	—	—	—	—	1600
17. На печатаніе протоколовъ и магистерскихъ диссертаций	—	—	—	—	3000
18. На канцелярскіе расходы и на писцевъ	—	—	—	—	850
19. На содержаніе дома и прислуги	—	—	—	—	7000
20. На содержаніе церкви	—	—	—	—	100
21. На содержаніе больницы	—	—	—	—	1000
22. На мелочныя экстраординарные расходы	—	—	—	—	350
В. На содержаніе 80-ти студентовъ казенно-коштныхъ, по 200 р. на каждого	—	—	—	—	16000
Итого	—	—	—	—	96400

Если же число казенно-коштныхъ студентовъ въ Виленской академіи ограничить только 60-тью, тогда сумма на содержаніе ея уменьшится еще на четыре тысячи и будетъ заключать всего 92400 рублей.

VI. Виленская духовная академія, подобно всѣмъ прочимъ нашимъ духовнымъ академіямъ, должна находиться подъ главнымъ начальствомъ Святѣйшаго Синода и быть ввѣрена попеченію мѣстнаго епархіальнаго архіерея. Уставомъ для нея можетъ служить тотъ же самый, какой данъ для прочихъ нашихъ духовныхъ академій. А собственно для историко-филологическаго отдѣленія, если окажется надобность, можно позаимствовать два—три правила изъ устава Императорскаго историко-филологическаго института.

ВАРЛААМЪ ЯСИНСКІЙ *)

(Продолженіе).

Помимо церквей и монастырей, находившихся въ непосредственномъ вѣдѣніи митроп. Варлаама и приписанныхъ къ Софійскому монастырю, онъ много заботился объ устройствѣ, какъ кіевскихъ, такъ и отдаленныхъ церквей и монастырей.

Судьба Ирдынскаго (Виноградскаго) монастыря православнаго, какъ и многихъ другихъ правобережныхъ монастырей, въ XVII ст. была весьма печальна. По случаю извѣстныхъ бѣдствій въ Украинѣ, въ концѣ XVII ст. большинство монаховъ этого монастыря перебралось за Днѣпръ и здѣсь основало Красногорскій Золотоношскій монастырь; а самый Ирдынскій монастырь пришелъ въ запустѣніе. Въ 1706 году здѣсь существовала только *церковця* въ пещерѣ, устроенная, вѣроятно, нѣкоторыми изъ братіи, неохотно разстававшимися съ прежнимъ мѣстомъ своихъ подвиговъ; богослуженіе здѣсь не совершалось. Когда о такомъ печальномъ состояніи бывшаго Ирдынскаго монастыря узналъ, заботливый о возстановленіи св. мѣста въ Украинѣ, митроп.

*) См. №№ 1881 года: 34, 35, 42, 43, 44, 49, 50 и за 1882 г. №№ 1, 3, 4.

Варлаамъ Ясинскій, то поручилъ было его въ досмотрѣніе игумену сосѣдняго Лебединскаго монастыря Серапіону съ тѣмъ, чтобы онъ поселилъ на Ирдынскомъ монастырищѣ какого-либо старца. Но чрезъ нѣсколько времени онъ узналъ изъ донесеній игумена Красногорскаго Золотоношскаго монастыря Іосифа и Переяславскаго епископа Захаріи Корниловича, что угодами Ирдынскаго монастыря пользуется Красногорская обитель; вслѣдствіе этого митрополитъ отобралъ у Серапіона данную ему грамоту и въ письмѣ къ Іосифу выразилъ желаніе, чтобы Богъ, даровавшій покой странѣ, дозволилъ ему съ Ирдынскою братією возвратиться на прежнее мѣсто. Игуменамъ Золотоношскаго монастыря онъ далъ право назначать намѣстниковъ въ Ирдынскій монастырь ¹⁾.

Въ гор. Кіевѣ при митр. Варлаамѣ построено было много церквей—въ монастыряхъ и приходахъ. Такъ, въ Пустынно-Николаевскомъ монастырѣ основана была (въ 1690 г.) и построена (1696 г.) большая каменная церковь; освящалъ ее митрополитъ, что видно изъ надписи, сохранившейся въ этой церкви ²⁾. Въ Выдубицкомъ монастырѣ въ 1696 году основана, а въ 1701 г. отстроена и освящена была митрополитомъ большая каменная церковь во имя св. великомученика Георгія. Эта церковь построена коштомъ полковника Стародубскаго Михаила Миклашевскаго ³⁾. Изъ приходскихъ церквей при митр. Варлаамѣ были построены слѣдующія на Подолѣ: каменная церковь во имя Рождества Іоанна Предтечи (1691 г.) на мѣстѣ сгорѣвшей деревянной Борисоглѣбской; каменная же—во имя пророка Іліи и Успенія Іоанна Предтечи (1692 г.) иждивеніемъ Кіевского мѣщанина Петра Гудимы; каменная—трехъ-престольная церковь во имя св. Николая, Покрова пресв. Богородицы и св. ап. Андрея (1705) стараніемъ протопопа Симеона Ширѣпы и доброхотовъ ⁴⁾. Вообще нужно замѣтить, что въ концѣ XVII ст. въ Кіевѣ и его монастыряхъ, и вообще въ Кіевской епархіи, построено было много церквей. Въ это время дворянство и козацество Малороссійское выражало свои набожныя чувства въ построеніи церквей; одушевляясь этою мыслію, гетманы, полковники и прочіе чиновники и богатые люди воздвигали храмы. Изъ такихъ лицъ можемъ указать на гетмана Мазену, полковника Миклашевскаго, полтавскаго полковника Герцика ⁵⁾ и др. Безъ сомнѣнія и митроп. Варлаамъ, какъ извѣстно, весьма заботившійся объ устройствѣ и украшеніи церквей и монастырей, съ своей стороны, побуждалъ разныхъ лицъ, въ особенности гетмана Мазену, къ такому богоугодному дѣлу. Благодаря всему этому, и дѣйствительно при немъ „въ первѣйшей, какъ онъ пишетъ (въ 1700 г.) къ Петру I, вашего царскаго пресвѣтлаго величества отчинѣ, къ Богоспасаемомъ градѣ Кіевѣ много храмовъ изряднѣйшихъ каменныхъ нововоздвигашася,

много обетшавшихъ обновшася, много разоренныхъ первую свою воспріяша красоту“.

Въ Кіевѣ было два большихъ монастыря не подчинявшихся непосредственно кіевскому митрополиту и считавшихся ставропигіальными,—это Кіево-Печерская лавра и Межигорскій монастырь. Отношенія митр. Варлаама къ лаврѣ самыя незначительныя и обусловливались случайными обстоятельствами. Онъ принималъ участіе въ дѣлѣ посвященія Мелетія Вожевича въ архимандриты лавры. Когда лаврская братія и новоизбранный архимандритъ просили патріарха Адріана дозволить Мелетію получить посвященіе отъ Кіевского митрополита, то митрополитъ Варлаамъ съ своей стороны присоединился къ просьбѣ лавры. Склоняясь на ихъ общую просьбу, патріархъ наконецъ позволилъ митрополиту Варлааму посвятить Мелетія въ Кіевѣ ⁶⁾. Въ этомъ обстоятельствѣ г. Терновскій видитъ, что Ясинскій становился какъ бы намѣстникомъ патріарха ⁷⁾. Кромѣ того митрополитъ, какъ извѣстно, принималъ дѣятельное участіе въ дѣлѣ изданія лаврою житій святыхъ. Во внутреннюю же жизнь монастыря онъ никогда не вступался, не желая стѣснять и отнимать права, издавна присвоенныя лаврою.

Межигорскій монастырь, не давно получившій грамоту на патріаршую ставропигію (съ 28 февр. 1687 г.), также не подчинился кіевскому митрополиту. Но митр. Варлаамъ замѣтно желалъ возвратитъ его въ вѣдѣніе кіевского митрополита, и чтобы игумень Межигорскій, вмѣстѣ съ прочими кіевскими, присутствовалъ въ митрополитанской консисторіи. Такъ, въ 1694 г. патріархъ Адріанъ, вѣроятно по просьбѣ митрополита, позволилъ ему вызывать Межигорскаго игумена на соборъ (т. е. въ консисторію) за исключеніемъ лишь такихъ случаевъ, когда по вѣншимъ обстоятельствамъ (напр. во время войны или по неудобству путей сообщенія) невозможно было пріѣзжать. Старцы же, писавъ между прочимъ патріарху, замѣченные въ какомъ нибудь проступкѣ, вездѣ архіерейскому суду подлежать, такъ какъ права ставропигіи даются не на развращеніе монаховъ, а для лучшаго усовершенствованія въ нравственной жизни ⁸⁾. Нѣтъ ничего мудренаго, что монахи Межигорскаго монастыря, пользуясь правами ставропигіи, стали допускать нѣкоторыя вольности. Правда, до этого времени они отличались строгостію своихъ правилъ, что пріобрѣло имъ большую извѣстность и уваженіе въ народѣ. Но съ теченіемъ времени, когда они обогатились имѣніями и расширились ихъ права, строгость правовъ могла поколебаться. Поэтому митрополитъ Варлаамъ, ревнуя о благочестіи, не могъ не обратитъ вниманія на вольное поведеніе монаховъ. Патріархъ же Адріанъ и на этотъ разъ далъ митрополиту права, какъ своему намѣстнику. А въ періодъ междупатріаршества ему дана была царская грамота (1703 г.) на подчиненіе игумена Межигорскаго монастыря Феодосія Васьковскаго и братіи, такъ какъ теперь, за неимѣніемъ въ Москвѣ патріарха, ставропигія ихъ не имѣла силы ⁹⁾. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ нельзя не видѣть участія и ходатайства со стороны Рязанскаго митрополита Стефана Яворскаго, воспитанника митр. Варлаама.

Сказано было выше, какъ обширна была кіевская епархія при митр. Варлаамѣ. Къ сѣверу она простиралась до Слуцка, къ югу—до Читрина, къ востоку и ю.-востоку—

¹⁾ Письмо преосв. митрополита Варлаама Ясинскаго къ игумену Красногорскаго монастыря Іосифу (1706 г.). См. Кіев. еп. вѣд. 1861 г. стр. 596. Документы Виноградскаго Ирдынскаго монастыря.

²⁾ Въ настоящее время эта церковь, извѣстная подъ именемъ „Большаго Николая“, принадлежитъ военному вѣдомству, которое считаетъ ее своимъ соборомъ. Она по вѣнней архитектурѣ весьма похожа на Братскую Богоявленскую, построенную въ тоже время гетманомъ Мазеною.

³⁾ Выдубицкій памятникъ. Кіевлянинъ 2 кн. стр. 16 и 18. У Захревскаго стр. 249.

⁴⁾ Вѣдомость к.-подол. протопопін 2 апр. 1784 г. см. кіев. еп. вѣд. 1862 г. стр. 300.

⁵⁾ Онъ построилъ въ лаврѣ при ближнихъ пещерахъ каменную церковь Воздвиженія Честнаго Креста въ 1700 г. (см. надписи въ церкви на мѣдной доскѣ).

⁶⁾ Подробности хода этого дѣла можно видѣть въ арх. ю.-зап. Р. ч. 1, т. V, №№ 83—84, 91—93, 96—98 и 101.

⁷⁾ Исслѣдованіе о подчиненіи кіевской митрополіи. С. Терновскаго.

⁸⁾ Арх. ю.-зап. Р. ч. I, т. V, № 125 стр. 391—394.

⁹⁾ Приложеніе къ опис. кіево-соф. соб. № 32 стр. 160-161.

до Глухова и Полтавы, а на западѣ границы ея были не опредѣлены—это была польская Украина. Такая обширность епархіи, запутанность въ политическихъ и религіозныхъ отношеніяхъ и наконецъ обязанность кievскаго митрополита (не только, какъ епархіальнаго архіерея) слѣдить за православными епархіями, предоставленными его вѣдѣнію, и поставлять туда епископовъ,—все это на старости лѣтъ митр. Варлаама не по силамъ обременяло его. Одно рукоположеніе новыхъ священно-церковно-служителей на такое обширное пространство должно было весьма утруждать митрополита и безъ того занятого массою дѣлъ. Вниманіе его никакъ не могло сосредоточиться на дѣлахъ исключительно епархіальныхъ: такъ—по просьбѣ православныхъ, жившихъ въ Литвѣ, ему нужно было отправить туда образованное духовное лицо для устройства тамошнихъ церковныхъ дѣлъ, въ Слуцкѣ назначить своего намѣстника, а тамъ къ нему обращаются православные съ Волыни и Полѣсья съ просьбою посвятить имъ священниковъ и діаконовъ, изъ Луцкой епархіи просить его посвятить во епископа православнаго Діонисія Жабокрицкаго, въ Кіевѣ являются лютеране съ заявленіемъ принять православіе и. т. п. И наконецъ въ довершеніе всего митрополиту о подобныхъ дѣлахъ необходимо было сноситься съ Московскимъ правительствомъ и патриархомъ, безъ разрѣшенія которыхъ или безъ вѣдома ихъ ему нельзя было рѣшать того или другаго дѣла, такъ какъ эти дѣла были въ извѣстной степени политическія. Все это, безъ сомнѣнія, невольно отвлекало его отъ епархіальныхъ дѣлъ; здѣсь могли происходить несправности: одному не досмотрѣть всего. Для одного человѣка было бы достаточно имѣть только *верховное* смотрѣніе за православными церквами юго-западной и западной Россіи, безъ непосредственнаго управленія Кіевскою епархією, какъ это и было до того времени. Но теперь онъ остался почти единственнымъ православнымъ епископомъ на весь край, такъ что по неволѣ все православное населеніе группировалось около него и обращалось къ нему. Поэтому ему необходимо было имѣть по крайней мѣрѣ одного помощника.

Къ счастью, впрочемъ, митрополита Варлаама, въ то время въ Малороссіи проживали православные греческіе архіереи, ходившіе чрезъ Малороссію въ Москву за милостынею. На возвратномъ пути изъ Москвы митрополитъ просилъ ихъ погостить у него нѣсколько времени и пособить ему въ дѣлѣ посвященія священно-церковно-служителей. Обычай приглашать странствующихъ архіереевъ греческихъ и сербскихъ установился здѣсь еще издавна. Такъ извѣстно, что Лазарь Барановичъ, на старости лѣтъ, просилъ такихъ архіереевъ помочь ему, за что и давалъ имъ подарки; часто обращался напр. къ Мелетію, архіепископу Ахридонскому, жившему въ Нѣжинѣ около 20 лѣтъ. Самъ архіепископъ Лазарь Барановичъ не могъ управляться съ епархіальными дѣлами, такъ что по необходимости, (во время болѣзни), онъ посвящалъ по нѣскольку священниковъ за разъ на одной литургіи¹⁰⁾. Не думаемъ, чтобы митрополитъ Варлаамъ допускалъ тоже

¹⁰⁾ „Нужда, писалъ Лазарь Барановичъ (1664 г.) къ м. Папсію Лигариду, нарушаетъ законъ. Когда я былъ здоровъ, я соблюдалъ восточный обрядъ, поставлялъ въ литургіи одного діакона и одного пресвитера; но когда усилилась болѣзнь, по неволѣ перемѣнилъ образъ дѣйствій, и чтобы не истощену быть частыми служеніями, въ одно служеніе собираю многихъ птенцовъ“ (письмо № 9). На Московскомъ соборѣ 1667 г. запрещено было поставлять много священниковъ и діаконовъ въ одной литургіи (см. Братское слово 1876 г. кн. II, стр. 224—225, гл. 2-я).

и у себя, тѣмъ болѣе послѣ запрещенія этого соборнымъ постановленіемъ въ Москвѣ 1667 года. Но онъ въ свою очередь подѣ старость пользовался помощію странствующихъ епископовъ, позволяя имъ рукополагать. Такихъ епископовъ въ разное время у него было три: Мелетій Ахридонскій (ум. 31 янв. 1695 г.), Никодимъ, сербскій митрополитъ и Дамаскинъ, греческій епископъ¹¹⁾. Между прочимъ, когда патриархъ Адрианъ узналъ (отъ одного попа Θεодора Θεодорова въ 1694 г.), что въ Малороссіи есть странствующие архіереи, которые рукополагаютъ священниковъ и діаконовъ и будто у нихъ (въ Малороссіи) не даютъ новопоставляемымъ ставленнымъ грамотъ, то сдѣлалъ по этому случаю запросъ къ митроп. Варлааму¹²⁾. Послѣдній отвѣтилъ патриарху, что странствующие архіереи безъ позволенія его, какъ мѣтнаго епископа, никого не рукополагаютъ, а допускаетъ онъ ихъ по причинѣ собственной немощи. „Здѣ обрѣтается, писалъ онъ, греческій епископъ Дамаскинъ, иже и на Москвѣ бѣ и милостыни сподобился, той нѣкое время при моемъ смиреніи поживе по пріятію моему, помощи ради старости моея“. А что касается ставленныхъ грамотъ, то это клевета, „нѣсть бо воистину въ странѣ нашей ни единого такового отъ мірскихъ іерея или діакона, иже бы не имѣлъ отъ своего архіерея ставильной грамоты“.

(Продолженіе впереди).

— Изъ Дрысы, Витебской губерніи.— Судьба древнихъ русскихъ городовъ.— Городъ Дрысса.— Церковь св. Георгія.— Клясецкій мѣст.— Костелъ.— Проповѣдь ксендза. Уѣздный городъ Витебской губерніи Дрысса есть древній, полоцкихъ князей, расположенный на полуостровѣ, между рѣками Западной Двиной и въ нее впадающей рѣкой Дрысенкой. Городъ этотъ былъ нѣкогда укрѣпленъ земляными валами, благополучно достоялъ до нашего времени, тогда какъ сосѣдній съ нимъ, также древній, существовавшій между Полоцкомъ и Дрыссой, городъ Соколка палъ во времена польскаго владычества, и на мѣстѣ его теперь красуется имѣніе польскаго пана Соколовщина. Замѣчательна судьба нашихъ бѣлорусскихъ городовъ: тѣ изъ нихъ, которые почему либо не признавали надъ собою польской власти и не принимали ихъ вѣры, были истреблены польскимъ огнемъ и мечемъ и на ихъ мѣстахъ создавались польскія имѣнія, а потомъ и костелы. Сколько монастырскихъ и церковныхъ земель, не говоря о народныхъ, теперь подѣ помѣстьями польскихъ пановъ, и никто этого знать не хочетъ. Россія, присоединивши край, не позаботилась изслѣдовать, кому прежде принадлежали земли, на которыхъ свили себѣ поляки прочныя и теплыя гнѣзда, а лишь признали наши древнерусскія земли собственностью нашихъ хищниковъ и угнетателей народной жизни въ краѣ.

Пониже Дрысы, на лѣвомъ берегу Двины, виднѣются еще остатки баттарей 12 года, гдѣ русскія войска ожидали француза, который будучи предостереженъ своими друзьями, поворотилъ направо, по направленію городовъ Дисны и Полоцка. Городъ Дрысса сохранилъ еще чисто русскій характеръ, хотя на половину населенъ жидами. Между чиновниками не было иновѣрцевъ до 1879 года, съ котораго все начало по немногу измѣняться, въ смыслѣ польско-еврейскихъ благъ, въ ущербъ православно-русскому населенію города; даже городскимъ головой мѣтятъ быть поляки, чего съ основанія города не было. На самомъ видномъ и возвышенномъ

¹¹⁾ Архивъ юго-зап. Р. ч. I, т. V, № 131, стр. 411-415.

¹²⁾ Тамъ же, № 129, стр. 406—408.

мѣстѣ въ городѣ стоитъ православная древняя каменная церковь, вблизи которой еще держится населеніе православное. Ближайшій отъ церкви, видный домъ, на самой главной улицѣ, какъ и слѣдуетъ ожидать, домъ священника. Но, по неисповѣдимымъ путямъ, священнической домъ перешелъ уже въ собственность еврея, который и живетъ въ немъ. Не дай Богъ, если этому примѣру послѣдуютъ и другіе православные жители города Дриссы; тогда древлеправославная святыня очутится въ средѣ невѣрныхъ. Кромѣ древней церкви, горожане построили на свой счетъ очень красивенькую Борисо-Глѣбскую церковь на Пескахъ и сдѣлали обязательную складчину на постройку за рѣкой Дриссенкой Гейжиновской, св. Георгія церкви, въ которой теперь, по ея ветхости, служба не совершается. Не смотря на маленькую православную семейку въ городѣ Дриссѣ, сумма на постройку Гейжиновской церкви возросла уже 1000 руб.; къ тому же есть надежда, что нашъ посланникъ при Вѣнскомъ дворѣ, г. Убри, отпуститъ изъ своего имѣнія Клясецы даровой лѣсъ на постройку церкви. Клясецкій лѣсъ единственный во всей Витебской губерніи, сохранившій свою дѣвственность, въ долгу предъ православно-русскими людьми тѣмъ, что онъ въ своихъ неизмѣримыхъ нѣдрахъ далъ убѣжище на нѣсколько мѣсяцевъ вельможнымъ панамъ, возмѣвшимъ неустойчивую охоту въ 1863 году бѣжать съ восклицаніями: „прендзей панове до лясу“ (скорѣй, паны, въ лѣсъ); русскимъ войскамъ не мало пришлось изорвать шинелей и фуражекъ, пока вытолкали ясносвятыхъ изъ Клясецкаго „лѣса“; поэтому надежда дриссенскихъ горожанъ вполне можетъ оправдаться. Честь и слава чисто православно-русской, маленькой семейкѣ въ городѣ Дриссѣ за ихъ неизмѣнную жизнь и дѣйствія въ духѣ своихъ древнихъ западнорусскихъ предковъ.

Въ центрѣ города, гдѣ три параллельныя, въ длину города, улицы пересекаются поперечной между рѣками, стоитъ польскій костелъ, впервые появившійся въ городѣ въ 1855 году, благодаря усердію и уму ясносвятыхъ пановъ, не переставшихъ созерцать свою будущность въ краѣ. Говоря о костелѣ, нельзя не сказать нѣсколько словъ и о ксендзѣ. Последнимъ ксендзомъ въ Дриссенскомъ костелѣ былъ молодой еще человекъ, лѣтъ 25, чистокровный полякъ изъ города Варшавы, вѣчно негодовавшій на окатоличенныхъ бѣлоруссовъ. Негодованіе свое онъ открыто высказывалъ въ проповѣдяхъ съ амбона (у стѣны возвышенное мѣсто въ видѣ барабана). Вотъ отрывокъ его проповѣди; взойдя на амвонъ и устремивъ глаза на одну молодую красивую женщину, мѣщанку города, съ крикомъ произнесъ: „выдзь вонъ! инеклента блудница, каждый тыдзень (недѣлю) приходиши до сповѣдзи и комуникаціи, а въ своемъ домѣ приймае виисцы солдаці... Проше костелъ на тѣ интенціе (на этотъ счетъ) змувиць три здровась-Марія; (прошу присутствующихъ въ костелѣ три раза сказать: Богородице, Дѣво, радуйся)... Замѣчательно то, что въ последнее время стали появляться на мѣстахъ ксендзовъ и волостныхъ писарей въ Сѣверозападномъ краѣ варшавскіе и австрійскіе поляки, которые на одномъ мѣстѣ долго не живутъ, а все перекочевываютъ съ мѣста на мѣсто. Такъ и этотъ дриссенскій ксендзъ оставилъ Дриссу весной въ этомъ году и больше въ нее не возвращается. Остряки говорятъ, что ксендзъ повезъ планы и отчеты о городѣ Дриссѣ въ Варшаву, а быть можетъ и въ Австрію. О волостныхъ писаряхъ послѣ.

— Вильно. (Корресп. „Новаго Времени“). Не добрыя вѣсти приходятъ сюда изъ уѣздовъ. Польско-католическій элементъ, вызванный къ жизни и даже къ реакціи ген. Потановымъ, при условіяхъ „затишья“ и „примиренія“, все болѣе и болѣе входитъ въ силу и даетъ чувствовать свое господство надъ кореннымъ православно-русскимъ элементомъ. Это прогрессивно возрастающее преобладаніе перваго элемента надъ вторымъ изъ сферы религіозной, гдѣ оно наибольше имѣло успѣха, проникло въ гражданско-общественную сферу и здѣсь выражается въ такихъ явленіяхъ, которыя, къ немалому смущенію русскихъ людей, слишкомъ осязательно напоминаютъ порядки, господствовавшіе въ краѣ до 1863 г.

Приводимъ здѣсь дословно протоколъ одного благочинническаго сѣзда, довольно рельефно обрисовывающій современное намъ положеніе вещей въ провинціи: „Духовенство шумскаго благочинія (Виленскаго уѣзда), говорится въ протоколѣ,—на экстренномъ сѣздѣ въ м. Рукойняхъ, 11-го января 1882 г., разсуждало о состояніи прихожанъ шумскаго благочинія въ религіозномъ и нравственномъ отношеніяхъ и нашло, что рѣдкое посѣщеніе прихожанами своихъ храмовъ, уклоненіе нѣкоторыхъ отъ православія зависитъ главнымъ образомъ отъ гнета католиковъ и подстрекательства нѣкоторыхъ лицъ. Положеніе православныхъ между католиками самое безотрадное. Православный всегда и вездѣ оказывается обиженнымъ и въ семейно-житейскомъ быту и на судѣ въ волостныхъ правленіяхъ, гдѣ должностныя лица все католики. Много было счастливаго времени и не во всѣхъ волостяхъ, когда волостные старшины были православные: они являлись въ церковь и привлекали за собою другихъ прихожанъ, и въ эти счастливыя минуты православнымъ легче было дышать и предъ судомъ, засѣдающимъ въ волостныхъ правленіяхъ. Считаая главною причиною совращенія православныхъ въ католичество притѣсненіе католиковъ и не находя для первыхъ ни въ комъ защиты, духовенство Шумскаго благочинія пришло къ тому заключенію, что если бы члены волостныхъ правленій, волостные писаря и хотя низшая полиція были православными, подъ ближайшею охраною которыхъ находились бы наши прихожане, то положеніе прихожанъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи во многомъ бы улучшилось. Почему порѣшили просить епархіальное начальство войти съ ходатайствомъ къ кому слѣдуетъ о томъ, чтобы не смотря на преобладающее большинство католиковъ противъ православныхъ ($\frac{3}{4}$ противъ $\frac{1}{4}$), волостные писаря, члены волостныхъ правленій и урядники въ предѣлахъ нашихъ приходовъ исключительно избирались и назначались изъ православныхъ, далѣе, чтобы волостныя правленія не имѣли права выдавать свидѣтельства лицамъ, вступающимъ въ бракъ, о ихъ вѣроисповѣданіи, что для нѣкоторыхъ волостныхъ писарей и старшинъ сдѣлалось оброчною статьею, и чтобы въ спискахъ православныхъ, поступающихъ въ военную службу, обозначалось ихъ вѣроисповѣданіе по тщательному сношенію съ мѣстными настоятелями“. Не смотря на не совсѣмъ правильную постановку поднятаго вопроса въ протоколѣ, фактъ обиднаго положенія здѣшняго православія и русской народности, подъ преобладающимъ вліяніемъ враждебныхъ имъ элементовъ, поставленъ ребромъ, а потому, какъ мы слышали, и обратилъ на себя вниманіе мѣстной высшей духовной и гражданской администраціи. (X-B. B)

— Откровенный взглядъ на польское дѣло. Германскій сановникъ кн. Радзивиллъ въ бесѣдѣ съ однимъ изъ поляковъ, заявилъ, что считаетъ полонизмъ традиціею,

исторически мѣ мною, что полонизмъ, вслѣдствіе своихъ многочисленныхъ ошибокъ, имѣетъ представителей лишь среди шляхты и пролетаріата, что для дѣйствій у него не хватаетъ ни средствъ, ни силъ, что это національность почти безъ націи, такъ какъ народъ все болѣе и болѣе утрачиваетъ польскій національный характеръ. По мнѣнію князя, благодаря мнѣ и образованные поляки дѣйствуютъ прекрасно, замѣняя полонизмъ католицизмомъ, благодаря которому, посредствомъ сельскаго духовенства, можно оказывать влияние на крестьянское сословіе, эту настоящую силу любой національности. Дѣйствуя такъ они по крайней мѣрѣ не компрометируютъ будущности, до поры же до времени имъ слѣдуетъ тѣсно держаться Запада, избѣгать всякихъ соглашеній съ славянами и славянствомъ и жить литературною и художественною жизнью, чтобы не заставить забыть, что на свѣтѣ существуютъ поляки. Какъ кажется, слова эти имѣли цѣлью убѣдить поляковъ не принимать участія въ славянскомъ движеніи и усугубить ненависть ихъ, какъ католиковъ, противъ православія. Къ первой цѣли очевидно стремится князь Бисмаркъ, послѣдняя соответствуетъ личнымъ взглядамъ князя Радзивила, который очень ревностный католикъ.

— Народная книжка „на память о Царѣ-Освободителѣ“. Подъ этимъ заглавіемъ вышла на дняхъ небольшая книжка „Одного изъ народа“ о достойномъ вѣчной памяти Царѣ-Освободителѣ и Мученикѣ. Это—нашъ мѣстный отголосокъ къ скорбному дню 1 марта, дню страдальческой кончины Царя-Человѣка. Книжка представляетъ собою второе изданіе прежнихъ брошюръ того же автора, явившихся въ прошломъ году, но изданіе исправленное и слишкомъ вдвое дополненное; кромѣ того, здѣсь приложено изображеніе погибшаго Государя на смертномъ одрѣ. Въ книжкѣ 12 главъ, изображающихъ его славное царствованіе: 1) Война, миръ и коронація; 2) Освобожденіе крестьянъ; 3) Земское и городское положеніе; 4) Новый судъ; 5) Народное образованіе и печать; 6) Военная часть; 7) Участіе Государя въ войнѣ; 8) Питейное дѣло; 9) Пути сообщенія; телеграфъ; государственные доходы; торговля; выставки; почта; 10) Заботы объ иновѣрцахъ, инородцахъ, преступникахъ; 11) Государь, какъ христіанинъ, труженикъ и человѣкъ; 12) Характеръ царствованія; отзывы иностранцевъ о почившемъ Государѣ; по поводу Его убіенія; лучшія поминки по Немъ“. Еще о первомъ изданіи, въ одномъ изъ мѣстныхъ органовъ, было сказано, что это „прекрасная брошюра для народнаго чтенія, составленная съ большимъ умнѣемъ и вполне отвѣчающая своей цѣли. Въ брошюрѣ кратко, но полно, ясно и общевразумительно, и притомъ въ живыхъ и выразительныхъ чертахъ, помянуты все великія и благотворныя дѣянія Государя за все Его царствованіе“ („Кіевск. Епарх. Вѣдом.“ 1881, № 16). Намъ остается прибавить только, что рассказъ въ книжкѣ проникнутъ теплымъ чувствомъ любви къ Царю-Освободителю и часто перемежается стихотвореніями, весьма удачно подобранными ко всему его содержанію. Вообще, книжка представляетъ хорошій матеріалъ для народныхъ чтеній, которыя, безъ сомнѣнія, появятся въ настоящую пору, въ память почившаго Царя-Мученика. Складъ книжки у бібліотекаря Кіевской публичной бібліотеки С. Г. Ярославскаго, къ которому и могутъ обращаться желающіе приобрести ее. Цѣна книжкѣ, въ 84 страницы, съ портретомъ Государя, 20 коп.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЬ

„КІЕВСКАЯ СТАРИНА“.

Содержаніе 1-й январской книжки:

1) Кіевъ, его судьба и значеніе съ XIV по XVI ст. Вл. Антоновича. 2) Южно-русскіе архіереи XVI—XVII в. (Бытовой очеркъ) О. Левицкаго. 3) Люди старой Малороссіи (Лизогубы) А. Лазаревскаго. 4) Дневникъ Освѣцма (въ извлеченіи и переводѣ), съ предисловіемъ В. А. 5) Альбомъ М. А. Максимовича, С. Пономарева. 6) Посмертный рассказъ о. Антонія Ковальскаго (къ исторіи крестьянскихъ волненій въ кіевской губерніи 1855 г.), сообщ. П. Л.—въ. 7) Архивъ малороссійской коллегіи при харьков. университетѣ, П. Ефименко. 8) Библіографія (указатель и рецензіи). 9) Извѣстія и замѣтки: а) Хмельницкій въ представленіи Кромвеля, б) Властная гетманна, в) Петръ 1-й въ русской Равѣ въ 1698 г. г) Осиротѣлые колокола, д) Скоромная водка, е) Процессъ церковнаго суда въ малорусскихъ междометіяхъ, ж) Забавная родословная и з) Къ портрету (въ приложеніи) и о портретахъ Хмельницкаго.

Вышла и разслана подписчикамъ 2-я книжка „Кіевской Старины“. Содержаніе ея слѣдующее:

1) Паны Ходьки, воротили городскаго самоуправленія въ Кіевѣ въ XVI—XVII ст. В. Антоновича. 2) Учебныя заведенія въ русскихъ областяхъ Польши въ періодъ ея раздѣловъ. 3) Поляки и русины (къ исторіи ихъ бытовыхъ отношеній) Л. Мацѣвича. 4) Разговоръ Великороссіи съ Малороссіей (литературный памятникъ второй половины XVIII вѣка), съ предисловіемъ Н. И. Петрова. 5) Дневникъ Освѣцма (продолженіе). 6) Посмертный рассказъ о. Антонія Ковальскаго (къ исторіи крест. волненій въ кіев. губ. 1855 г.), сообщ. П. Л.—въ. (Окончаніе). 7) Библіографія и рецензіи. 8) Извѣстія и замѣтки: а) Соборъ вмѣсто собора,—б) Православный монастырь и его униатская лѣтопись,—в) Компанейскія иголки,—г) Покрытка,—д) Илія Човпила, бѣсамъ въ службу записавшійся,—е) Gaudeamus igitur Кіевской академіи,—ж) Запорожское расхищеніе и—з) Объясненіе приложенія. Приложение: Кіевская академія и ея студенты (1697—1702 г.).

„Кіевская Старина“ посвящена всестороннему изслѣдованію минувшей жизни южной Россіи и выходитъ ежемѣсячно книжками 10—12 и болѣе листовъ. Подписка продолжается. Подписная цѣна годовому изданію въ 12 книжекъ съ приложеніями 8 р. 50 к. на мѣстѣ, съ пересылкою и доставкой 10 руб.

Гг. иногородные подписчики обращаются исключительно въ редакцію журнала Кіевъ, Бульваръ, № 36.

Редакторъ-издатель *Θ. Г. Лебединцевъ*.

— Въ Харьковѣ, на дняхъ, вышло въ свѣтъ и поступило въ продажу сочиненіе (нехотѣвшаго огласить своего имени автора), направленное къ опроверженію извѣстной Энциклики папы Льва XIII о чествованіи памяти свв. Кирилла и Меодія, которою онъ, усвоивъ личность и всю дѣятельность свв. первоучителей славянскихъ Западу, пытается, въ слѣдъ за ними, вовлечь и всю православную половину въ лоно католичества, и потому носящее заглавіе „Анти-Энциклика, или Братское слово православнаго славянина къ славянамъ католикамъ, по поводу изданія папою Львомъ XIII

Энциклопедія", и проч. Складъ изданія (по комиссіи) находится въ Харьковѣ-жъ, у ст. совѣтн. Ив. Вас. Платонова (Черноглазовская ул., соб. домъ, № 4), куда и просятъ всѣхъ, какъ г-дѣ книгопродавцевъ, такъ и частныхъ покупателей, обращаться съ требованіями на сочиненіе. Цѣна экземпляру 1 руб. и съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи. Выписывающіе до 10 экземпляровъ вдругъ, пользуются, при бесплатной пересылкѣ, 20-ю проц. уступки.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

Церковной печати.

Акаѳисты: Успенію Пресв. Богородицы, въ 32 д. съ кин. въ печ. об., цѣна экземпляра 12 к., вѣс. 1 ф.

Св. Николаю, въ 32 д. съ кин. въ печ. об., цѣна экз. 12 к., в. 1 ф.

Великомуч. Варварѣ, въ 32 д. съ кин. въ печ. об. ц. э. 12 к., вѣс. 1 ф.

Преподобному Сергію, въ 32 д. съ кин. въ печ. об. ц. э. 12 к., в. 1 ф.

Алфавитъ Духовный, въ 12 д. въ кож. 65 к. в. 2 ф., кор. 55 к., в. 2 ф., бум. 45 к., в. 1 ф.

Библия въ 8 д., на велен. бум., въ бум. 2 р. 60 к., в. 5 ф., на бѣл. бум., въ бум. 1 р. 90 к., в. 5 ф.

Библия въ 18 д. (изданіе компактное): а) на велен. бум., въ кож. 2 р. 10 к., в. 5 ф., кор. 1 р. 90 к., в. 5 ф., бум. 1 р. 50 к., в. 4 ф.; б) на бѣл. бум., кож. 1 р. 75 к., в. 4 ф., кор. 1 р. 50 к., в. 4 ф., бум. 1 р. 10 к., в. 3 ф.

Димитрія св. митрополита Ростовскаго полное собраніе сочиненій, въ 8 д., въ 5 частяхъ, въ кож. 7 р. 40 к., в. 12 ф., кор. 6 р. 55 к., в. 12 ф., бум. 5 р. 70 к., в. 11 ф.

Дѣяній Московскихъ Соборовъ 1666 и 1667 гг., въ 8 д. въ бум. 1 р., в. 3 ф.

Добротолюбіе, въ 8 д. въ 2 книгахъ, кож. 3 р. 65 к., в. 7 ф., кор. 3 р. 15 к., 7 ф., бум. 2 р. 85 к. 6 ф.

Евангеліе въ 8 д., съ хромолит. изобр., на велен. бум., въ бум. 4 р. 65 к., в. 3 ф.

Евангеліе въ 8 д. съ кин., въ доскахъ 1 р. 40 к., в. 4 ф., бум. 1 р. 5 к., в. 3 ф.; въ 8 д. безъ кин., въ печ. об.—20 к., в. 1 ф.

Евангелія, чтенія во св. великій Четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. великій Пятокъ, на утрени и вечерни: а) въ листъ, съ кин., въ бум. 45 к., в. 2 ф., б) въ 16 д., на велен. бум. въ печ. об. 30 к., в. 1 ф., в) на бѣл. бум. въ печ. об. 8 к., в. 1 ф., г) гражд. печ., въ печ. об. 15 к., в. 1 ф.

Иннокентія митрополита Московскаго, Указаніе пути въ царствіе небесное, въ 12 д. въ печ. об. 12 к. 1 ф.

Іоанна св. Златоустаго Бесѣды о покаяніи, въ 4 д. въ кож. 2 р., в. 4 ф., кор. 1 р. 55 к., в. 3 ф., бум. 1 р. 35 к., в. 3 ф.

Канонникъ въ 8 д. съ кин., въ кож. 80 к., в. 2 ф. бум. 65 к., в. 1 ф.

Канонникъ въ 32 д. съ кин., въ шагрен. 1 р. 40 к. в. 1 ф., саф. 1 р., в. 1 ф., кол. 65 к. 1 ф., бум. 25 к. 1 ф.

Канонъ великій св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на 1-й недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д. кож. 45 к., в. 1 ф., кор. 35 к., в. 1 ф., бум. 20 к., в. 1 ф.

Канонъ великій св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на 5-й недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д. кож. 45 к., в. 1 ф., кор. 35 к., в. 1 ф., бум. 20 к., в. 1 ф.

Миней-Четы въ листъ, въ 4 книгахъ, кож. 25 р. 65 к., в. 40 ф., бум. 21 р. 10 к., в. 32 ф.

Миней-Четы въ 8 д., въ 12 книгахъ, кож. 18 р. в. 27 ф., бум. 12 р. 65 к., в. 23 ф.

Молитвословъ полный въ 16 д., съ литограф. изоб. кож. 2 р., в. 3 ф., бум. 1 р. 40 к., в. 3 ф.

Молитвословъ сокращенный въ 24 д., кол. 22 к. в. 1 ф., кор. 17 к., в. 1 ф., печ. об. 12 к., в. 1 ф.

Молитвы при литургіи, въ 24 д. съ кин. въ бум. 10 к., в. 1 ф.

Мѣсяцесловъ (Святцы), въ 8 д. съ кин., кож. 55 к., в. 2 ф. бум. 40 к., в. 1 ф.

О клятвѣ Московскаго собора 1667 г., въ 8 д. въ печ. об. 15 к., в. 1 ф.

Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу, въ 12 д. съ кин., кож. 40 к., в. 1 ф., кор. 30 к., в. 1 ф., бум. 25 к., в. 1 ф.

Послѣдованіе ко св. причащенію и по св. причащеніи, въ 8 д., въ печ. об. 5 к., в. 1 ф.

Правила (книга правилъ) св. Апостоловъ, св. Соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. Отцевъ, съ алфавитомъ, въ 12 д. съ кин. въ кож. 80 к., в. 5 ф., кор. 70 к., в. 5 ф., бум. 60 к., в. 4 ф.

Прологъ (собраніе житій, страданій и чудотвореній святыхъ) въ листъ, въ 2 книгахъ, въ кож. 7 р. 70 к., в. 17 ф., бум. 6 р. 25 к., в. 15 ф.

— При семъ № прилагаются объявленія отъ Конторы Англійскаго Агенства А. Л. Штуммеръ въ Москвѣ.

Содержаніе № 12.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА. Указъ Св. Синода. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Назначенія. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Отъ правленія Литовской дух. семинаріи. Вакаціи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. По поводу вновь возникшихъ слуховъ объ учрежденіи въ Вильнѣ Духовной академіи. Варлаамъ Ясинскій. Изъ Дриссы. Откровенный взглядъ на польское дѣло. Народная книжка. Объявленія.

Предыдущій № сданъ на почту 14-го Марта.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.